

OTKAZ UGOVORA O RADU**Zakon o štrajku****čl. 5 i 14**

Nezakonito organizovanje štrajka

Sentenca:

Učesnicima štrajka koji nije organizovan u skladu sa Zakonom o štrajku može se otkazati ugovor o radu ukoliko ih je poslodavac prethodno upozorio o postojanju razloga za otkaz ugovora o radu.

Iz obrazloženja:

Prvostepenom presudom u stavu I izreke, odbijen je tužbeni zahtev tužilaca da se utvrdi da su ništava kao nezakonita rešenja kojima su im otkazani ugovori o radu i da se utvrdi da je osnovano potraživanje tužilaca po osnovu naknade štete zbog izgubljene zarade u iznosu od po 500.000,00 dinara, kao i kamate na isti iznos od po 24.000,00 dinara. U stavu II izreke obavezani su tužioci da tuženom na ime parničnih troškova isplate iznos od 82.500,00 dinara.

Tuženi je osporena rešenja zasnovao na činjenici da su tužioci učestvovali u štrajku koji nije bio organizovan u skladu sa zakonom. S tim u vezi nezakonitost štrajka ogleda se u postupanju sindikata, odnosno štrajkačkog odbora protivno odredbi člana 5. Zakona o štrajku. Predstavnici reprezentativnih sindikata kod tuženog su dana 28.05.2008. godine doneli odluku o stupanju u štrajk upozorenja dana 29.05.2008. godine u kojoj su naveli da će ukoliko ne uspeju pregovori štrajk upozorenja preći u štrajk, dok su dana 4.06.2008. godine u 6,00 časova stupili u štrajk, iz čega jasno proizilazi da odluka o štrajku nije doneta. S tim u vezi neosnovani su navodi u žalbi da zakonom nije predviđena obaveza posebne najave štrajka, jer je članom 5. Zakona o štrajku jasno propisano da je štrajkački odbor dužan da štrajk najavi dostavljanjem poslodavcu odluke o stupanju u štrajk najdocnije 5 dana pre dana određenog za početak štrajka, odnosno 24 časa pre početka štrajka upozorenja, a na koji način u konkretnom slučaju nije postupljeno.

U tom smislu, pravilno je prvostepeni sud primenio odredbu člana 14. Zakona o štrajku kojom je propisano da organizatori štrajka, odnosno učesnici u štrajku koji nije organizovan u skladu sa ovim zakonom neće imati zaštitu utvrđenu u stavu 1. i 2. istog člana zakona, pa kako su bili ispunjeni uslovi za donošenje rešenja o otkazu ugovora o radu jer su tužioci na opisan način izvršili povredu radne dužnosti, a tuženi ih je kao poslodavac pre donošenja rešenja o otkazu ugovora o radu upozorio o postojanju

razloga za otkaz ugovora o radu, to ne stoji ni navodi žalbe da prvostepeni sud nije pravilno primenio materijalno pravo.

(Presuda Privrednog apelacionog suda, Pž. 7198/2011 od 5.4.2012. godine - Sudska praksa privrednih sudova - Bilten br. 4/2012)

